

ANA PANO ALAMÁN

ENCUADRES DISCURSIVOS SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO EN LA COMUNICACIÓN POLÍTICA ESPAÑOLA EN TWITTER

Università di Bologna

Resumen

En este artículo se presentan los resultados de un análisis mixto de los encuadres discursivos sobre el cambio climático presentes en un corpus de tuits, retuits y respuestas publicados en Twitter por cuatro partidos políticos españoles en 2022. Los resultados del estudio, centrado en las estrategias léxicas adoptadas y basado en el análisis crítico epistémico del discurso, muestran que la presencia del tema en el corpus es escasa y que los encuadres son distintos en función de si el partido está en el gobierno o en la oposición y de la posición adaptacionista o mitigadora que defienden.

palabras clave: encuadre discursivo, Twitter, corpus, discurso político, cambio climático

Abstract

Discourse framing about climate change within Spanish political communication on Twitter

This paper presents the results of a mixed analysis of the discursive frames on climate change present in the tweets, retweets, and replies published on Twitter by four Spanish political parties. The results of the study, focused on the lexical strategies adopted and based upon the epistemic critical analysis of discourse, show the scarce presence of this topic in the corpus and reveals that the frames change depending on whether the parties are in the government or in the opposition, and according to the adaptationist or mitigating approaches defended.

keywords: discourse framing, Twitter, corpus, political discourse, climate change

I. Introducción

Los pronósticos sobre el cambio climático han suscitado numerosas iniciativas políticas para abordar el problema. Sin embargo, como se ha observado durante las últimas Conferencias de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (COP26 y COP27) celebradas, respectivamente, en Glasgow y Sharm el Sheik a finales de 2021 y 2022, predomina en el debate la necesidad de mitigar los efectos del cambio y adaptarse a ellos frente a la idea de cambiar estructuralmente las pautas de producción y consumo que han llevado a esta situación (Baker 2007). En esta línea se sitúan los Objetivos de Desarrollo Sostenible incluidos en la Agenda 2030, entre los que destacan garantizar un acceso a la energía sostenible y adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.

En años recientes, la investigación sobre la comunicación digital en español se ha centrado en los discursos públicos, especialmente el político y el institucional, y en la configuración de la opinión pública en la red (cfr. Mancera Rueda, Pano Alamán 2020). Dentro de este ámbito, estudios aún incipientes en el ámbito hispano sobre el debate en redes en torno al cambio climático (Segado-Boj *et al.* 2020; De-Lara *et al.* 2022) señalan que en estos contextos la interacción se caracteriza por la polarización y la presencia de argumentos anticientíficos y emocionales. En cuanto al discurso político, investigaciones recientes que analizan su tratamiento en el debate parlamentario (Moreno, Thornton 2022) o en tuits publicados durante las campañas electorales (Verón Lassa, Toboso Alonso 2018) destacan que, sobre esta cuestión, partidos como Vox adoptan encuadres contrarios a las políticas climáticas y que, en general, es un tema con poca o escasa presencia en el debate. Por otra parte, el análisis basado en corpus de textos divulgativos sobre medio ambiente y cambio climático (Pontrandolfo, Piccioni 2021) demuestra que en estos discursos predomina la idea de catástrofe inminente.

A partir de estas consideraciones, se presentan en este artículo los resultados de un análisis mixto cualitativo-cuantitativo basado en corpus de los principales encuadres discursivos presentes en el debate político español sobre cambio climático en Twitter. El estudio adopta los planteamientos del análisis crítico epistémico del discurso (Van Dijk 2010) y del análisis del encuadre discursivo en el nivel enunciativo aplicado al discurso político español (Gallardo-Paúls 2014). El encuadre discursivo es “una operación estratégica [...] que determina la elección de aquellos elementos lingüísticos que permiten orientar cognitivamente la interpretación de cierto mensaje” (Gallardo-Paúls 2014: 30). En concreto, se examinan las estrategias léxica y predicativa adoptadas para tratar el cambio climático en los mensajes

de los partidos políticos PSOE, PP, Podemos y Vox, activos en el microblog, con el fin de determinar qué encuadres privilegia cada partido en torno a este complejo fenómeno.

2. Marco teórico

En el ámbito del español, son numerosos los estudios que han explorado el tratamiento mediático y la configuración de la opinión pública sobre los problemas medioambientales (Fernández Reyes *et al.* 2013; Arcila-Calderón *et al.* 2015; Erviti 2020; Callejo Gallego 2021, entre otros). Teso y Lozano (2022) apuntan que la comunicación sobre el cambio climático en los medios durante los últimos veinte años puede verse como “una larga y prolongada irrelevancia mediática hasta la llegada del año 2018”. En efecto, este ha sido un tema con escasa relevancia en los medios exceptuando algunos momentos de mayor cobertura que han coincidido con las cumbres del clima y con eventos políticos similares de proyección internacional. Por ejemplo, a finales de 2015 se firma un nuevo Acuerdo internacional durante la Cumbre de París que coloca el cambio climático en la agenda mediática nacional e internacional; en 2016 y 2017 llaman la atención de los medios los mensajes negacionistas de mandatarios como Jair Bolsonaro o Donald Trump. En 2018 se publica el Informe del Panel Intergubernamental para el Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés) en el que se lanza la alarma sobre el aumento de la temperatura mundial en 1,5°, lo que impulsa el auge de movimientos de protesta como *Fridays for Future* y *Extinction Rebellion*. En septiembre de 2019 tiene lugar la *Semana de Acción Climática*, momento en el que coinciden la cumbre de la Acción Climática convocada por las Naciones Unidas y la celebración de una huelga mundial por el clima. A finales de ese año se celebra en Madrid la COP 25, que atrae la atención de numerosos medios españoles, sin embargo, la atención decae con la llegada de la crisis sanitaria de la Covid en 2020 (cfr. Fernández Reyes, Jiménez 2020).

El debate público sobre este tema gira principalmente en torno a las condiciones ambientales, el acceso y aprovechamiento de recursos, el sostenimiento de la biodiversidad, los acontecimientos de la naturaleza con efectos catastróficos, los desastres derivados de la intervención humana sobre el territorio, la incertidumbre y el miedo que dificultan los proyectos de futuro sobre previsiones y cambios naturales. El estudio que llevan a cabo Fernández Reyes *et al.* (2013) sobre la opinión de grupos de científicos, empresarios, educadores, periodistas,

administraciones y representantes políticos relativa a estos temas destaca que el más debatido es el que concierne al miedo y a las incertidumbres que genera este fenómeno. Otro dato destacable del mismo estudio es que, para los participantes, el tratamiento del cambio climático en los medios refleja una “claudicación preocupante”. Cuando se consideran las soluciones, estas se relacionan con la ciencia y la tecnología de forma exclusiva (e.g. eficiencia energética), de tal manera que los medios no cuestionan “la raíz del modelo económico, social y ambiental preponderante” (Fernández Reyes *et al.* 2013: 26).

Fernández Reyes (2014) recuerda que este debate está caracterizado por la complejidad derivada de los desafíos científicos, los diferentes enfoques que se adoptan para tratar el tema o las distintas disciplinas que concurren a su estudio. Además, la ausencia de un discurso complejo sobre el cambio climático en la sociedad española puede explicarse también por “la carencia de sujetos y disputas” (Callejo Gallego 2021), un aspecto amplificado por los encuadres que vehiculan los medios tradicionales y digitales, cuyo papel en la representación y percepción de la sociedad sobre el cambio climático es fundamental. En efecto, la relevancia del fenómeno es latente y no está entre las prioridades de la ciudadanía. Según el *Barómetro del CIS* (noviembre de 2022), esta cuestión preocupa mucho a un 42 % de los encuestados y bastante a un 38,1 %. Sin embargo, solo un 7,9 % lo considera uno de los tres principales problemas del país, situándose muy por debajo de la crisis económica, el paro o la sanidad, que preocupan a cerca del 30 % de los encuestados.

Por otra parte, multinacionales, laboratorios de ideas conservadores y sistema político generan, si no indiferencia ante el tema, un manifiesto escepticismo que pasa por la erosión de la credibilidad de los datos científicos y el mantenimiento del *statu quo* de las empresas relacionadas con la extracción de carbón y otros combustibles fósiles (Rasulo 2022). Por medio de argumentos que destacan el carácter inevitable del cambio climático sujeto a fenómenos naturales y no a causas humanas, o mediante argumentos que fomentan la contradicción entre distintas opiniones, los medios amplifican también los discursos de estos actores sociales. No en vano, el llamado “contramovimiento climático”, formado por empresas, grupos de presión, fundaciones, medios y políticos, intenta influir en la agenda pública para impedir el apoyo a las medidas de acción contra el cambio climático. Como recuerdan Moreno y Thornton (2022), el contramovimiento climático que existe en España no es comparable al que se observa en los EE.UU. o el Reino Unido, aunque sí hay grupos que intentan influir en las políticas climáticas como el partido español Vox. A través de un análisis de los encuadres presentes en la enmienda a la totalidad del

Proyecto de Ley de Cambio Climático y Transición Energética (121/00019)¹ que Vox presentó el 17 de junio de 2020 en el Parlamento, los investigadores concluyen que el discurso de Vox se alinea con las posiciones de los principales partidos europeos de extrema derecha y de los laboratorios de ideas contrarios a esta acción. La enmienda privilegia los encuadres de negación del consenso científico y de rechazo de las proyecciones científicas evitando la negación literal de la existencia del cambio climático. En un estudio similar en el que se aborda el programa electoral de Vox, Maas dos Anjos y Ribeiro (2020) señalan el silencio elocuente sobre el tema por parte de este partido, que no menciona ni el cambio climático ni el medio ambiente y que hace referencia al desarrollo de un plan de energía con el fin de obtener la autosuficiencia energética en solo cuatro puntos.

El debate público se articula, de hecho, en torno a los conceptos de adaptación y mitigación². Fernández-Reyes (2014) analiza su tratamiento en la prensa concluyendo que la adaptación, cuya presencia es preponderante, lleva a privilegiar la idea de incapacidad, rendición o retraso en el objetivo de alcanzar la mitigación. Se acepta la existencia del calentamiento global a la vez que se defiende el libre mercado como solución, minimizando la mitigación y centrándose en la adaptación, que no marca un límite en la dinámica de producción y consumo como sí prevé la mitigación, que obliga a adoptar nuevos modelos económicos, políticos y sociales.

En lo que se refiere a las redes sociales, cabe recordar que estas han cambiado la manera en que el público, especialmente las audiencias más jóvenes, buscan y consumen información sobre cambio climático (Verón Lassa, Toboso Alonso 2018; De-Lara *et al.* 2022). Las redes constituyen un termómetro del ambiente social (Casero-Ripollés 2018), por ello en los últimos años se analizan en relación con el concepto de opinión pública (Mancera Rueda, Pano Alamán 2020). Cuando en 2018 surgen los movimientos *Fridays for Future*, liderado por la activista sueca Greta Thunberg, y el movimiento *Extinction Rebellion*, junto a otros colectivos y asociaciones ambientalistas, el mensaje de emergencia se vuelve viral en entornos digitales como Facebook, Twitter, Instagram o YouTube. En este contexto, tanto organizaciones como líderes de opinión y políticos “aprovechan la información sobre el CC [cambio climático] para conseguir diferentes objetivos,

1 La enmienda fue rechazada y la ley fue aprobada el 20 de mayo de 2021.

2 Cabe distinguir entre tres formas de afrontar el cambio climático: la mitigación, cuyo objetivo es reducir la acumulación de las emisiones de gas de efecto invernadero; la adaptación, que prevé un ajuste al cambio en proceso; y la promoción del desarrollo sostenible, que pasa por remover las condiciones estructurales que causan el fenómeno (Baker 2007).

como llamar a la acción de la ciudadanía, criticar ciertos mensajes o debatir sobre el fenómeno y sus implicaciones” (De-Lara *et al.* 2022: 4). En su estudio sobre la comunicación en torno al cambio climático en Facebook durante la COP25, De-Lara *et al.* (2022) muestran que usuarios de distintos perfiles ejercen una gran influencia en otros usuarios en relación con este tipo de eventos. Respecto a la presencia del cambio climático como tema y teniendo en cuenta la diversidad de discursos analizados, identifican una estrategia caracterizada por silenciar el tema, propia de los escépticos; una que apuesta por lo emocional, aunque no profundiza en las causas y consecuencias del cambio climático; y una beligerante, que explica la problemática pero genera pocas interacciones en Facebook.

El presente trabajo se centra en el discurso político español sobre cambio climático en Twitter, un ámbito que cuenta aún con pocas investigaciones, como la de Verón Lassa y Toboso Alonso (2018). Por medio del análisis de contenido cuantitativo de un corpus de tuits electorales, estos investigadores aportan datos relevantes sobre el grado en el que el medio ambiente se incorporó en las campañas de las elecciones generales de 2011, 2015 y 2016. El estudio comparativo de los tuits de candidatos de los partidos con mayor tradición hasta entonces (PSOE, PP) y de los partidos que aparecieron en el panorama político en 2015 (Podemos y Ciudadanos) destaca que la temática tuvo una escasa presencia en la agenda política electoral de los cuatro partidos.

3. Metodología y corpus

Adoptando los planteamientos del análisis de los encuadres del discurso político (Gallardo-Paúls 2014) y del análisis crítico epistémico del discurso (Van Dijk 2010), se analizan las estrategias léxica y predicativa predominantes en los mensajes de los partidos políticos PSOE, PP, Podemos y Vox en Twitter. El estudio, centrado en los contenidos verbales de los tuits, aborda los encuadres que estos partidos elaboran en torno a un conjunto de términos relacionados con el cambio climático en el discurso público. El análisis de los encuadres tiene como objetivo principal observar qué significados se intensifican o se atenúan en el discurso e identificar aquellos que activan marcos interpretativos preferentes o consistentes con los valores e ideologías de cada partido en torno al cambio climático. Esta idea deriva de los postulados del análisis crítico epistémico del discurso, que considera “la forma en que las representaciones del conocimiento influyen en la formación y transformación de los modelos mentales y el conocimiento general

de los receptores” (Van Dijk 2010: 179).

Se ha adoptado una metodología híbrida de análisis del discurso político en Twitter (Alcántara-Plá 2020), que se basa en las propuestas de los Estudios de discurso asistidos por corpus (*Corpus-Assisted Discourse Studies*) aplicadas en años recientes en el análisis del discurso mediático y político sobre temas de relevancia social. La combinación de métodos cuantitativo-cualitativos permite identificar y explorar los elementos discursivos recurrentes en el corpus.

El corpus contiene 10.939 mensajes (464.798 *tokens* / 359.606 palabras) extraídos automáticamente el 25/11/2022 por @nombredeusuario empleando *Vicinitas*, servicio en línea que interroga la API de Twitter, y la función gratuita *Real-Time Tweets*, que permite recopilar los mensajes publicados en los últimos meses sin posibilidad de indicar el periodo temporal. El total incluye tuits (mensajes publicados por el partido en su perfil), retuits (mensajes compartidos con los propios seguidores) y respuestas (mensajes del partido enviados a mensajes de otros usuarios), publicados entre el 25/07/2022 y el 25/11/2022, en un periodo que incluye la celebración de la COP27 en Egipto (06-18/11/2022).

Perfil oficial	N. mensajes (n. palabras)	N. Tuits	N. Retuits	N. Respuestas
@PSOE	2776 (93778 words)	1696	1020	60
@ppopular	2862 (89917 words)	1798	1003	61
@PODEMOS	2603 (90829 words)	799	1733	71
@vox_es	2698 (85082 words)	640	1857	201
TOTAL	10939 (359606 words)	4933	5613	393

TABLA 1. Número de mensajes (tuits, retuits y respuestas) extraídos por perfil

Para compilar los textos y realizar las búsquedas en cada subcorpus se ha empleado el programa *Sketch Engine*. Mediante la función *N-grams* de búsqueda de expresiones multipalabra (*MWEs*), se han extraído las ocurrencias de *cambio climático*, *calentamiento global*, *efecto invernadero*, *crisis climática*, *emergencia climática* y *desarrollo sostenible* y otras expresiones habituales en este debate (*crisis energética*, *transición ecológica*)³. De acuerdo con Izquierdo Alegría (2018) sobre la aplicación de la lingüística de corpus en la investigación de conceptos clave

3 Erviti (2020) recuerda que las investigaciones realizadas sobre el discurso en torno a esta cuestión en los medios se han focalizado en los términos *efecto invernadero*, *calentamiento global* y *cambio climático*; a raíz de la publicación del IPCC 2018 se introducen en el discurso público *crisis climática* y *emergencia climática*.

en discurso político, el análisis basado en una lista de términos preestablecidos permite, desde un enfoque deductivo, identificar las estrategias discursivas que se elaboran en torno a un tema. Habría sido interesante usar la opción *Keywords* del mismo programa para extraer de forma automática las palabras clave relacionadas con el tema del cambio climático. La selección previa de las unidades léxicas de análisis, como se plantea en este estudio, podría dejar fuera algún término interesante, por ello en futuros estudios se tendrá en cuenta esa opción. Por último, mediante las funciones *Concordance* y *Word Sketch* se ha realizado un análisis cualitativo del comportamiento sintáctico y semántico de esos términos y expresiones en los mensajes.

4. Resultados y discusión

La Figura 1 indica el número de ocurrencias de las palabras asociadas al cambio climático en el discurso de los partidos en Twitter. Como muestran los datos, la presencia de los términos clave en torno a la cuestión es muy escasa en los cuatro subcorpus, especialmente en los mensajes de @ppopular, que emplea *cambio climático* solo en dos ocasiones. El compuesto sintagmático aparece en los mensajes de todos los partidos aunque con mayor frecuencia en los de @PSOE y @PODEMOS.

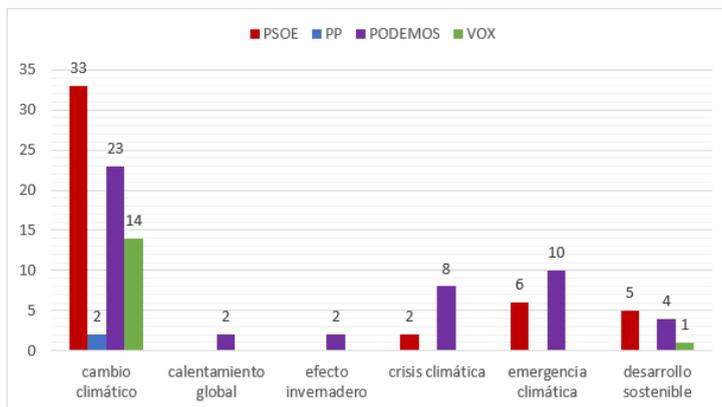


FIGURA 1: Número de ocurrencias (frecuencia absoluta) de las palabras seleccionadas por partido

Los datos sobre la frecuencia relativa de estas palabras en cada subcorpus (Tabla 2) muestran de forma aún más evidente su escasa frecuencia en los mensajes. El empleo de *cambio climático* en los de @ppopular ($p = 17,19$) permite incluso afirmar que es un tema prácticamente silenciado en su discurso. Tiene una presencia baja en los otros subcorpus, aunque destaca el uso por parte de @PSOE, seguido de @PODEMOS y, más distanciado, @vox_es. La distancia es alta entre los partidos en el empleo de este y otros términos. Los partidos situados a la derecha en el espectro político (PP y Vox) utilizan únicamente *cambio climático* y, en el caso de @vox_es, *desarrollo sostenible*, que presenta una sola ocurrencia. Al contrario, en los mensajes de los partidos situados a la izquierda (PSOE y Podemos) se emplean *crisis climática*, *emergencia climática* y *desarrollo sostenible*, y en el caso de @PODEMOS, *calentamiento global* y *efecto invernadero*. Aunque la frecuencia de aparición de estas palabras es muy baja, su presencia indica que la estrategia léxica de estos dos partidos, más diversificada, amplía el encuadre discursivo sobre la cuestión climática.

Términos clave	@PSOE	@ppopular	@PODEMOS	@vox_es
cambio climático	$p = 244,93$	$p = 17,19$	$p = 198,40$	$p = 123,01$
calentamiento global			$p = 17,25$	
efecto invernadero			$p = 17,25$	
crisis climática	$p = 14,84$		$p = 69,01$	
emergencia climática	$p = 44,53$		$p = 86,26$	
desarrollo sostenible	$p = 29,69$		$p = 34,51$	

TABLA 2: Frecuencia de uso (relativa) por millón de palabras ($p =$) en cada partido⁴

Tras un análisis cualitativo de la relación entre la presencia de estos términos y las fechas en que fueron publicados los tuits notamos que la mayor parte de las ocurrencias encontradas aparece en torno a tres periodos: a) finales de agosto, momento en el que el Parlamento español da luz verde al *Decreto de ahorro energético* presentado por el gobierno para dar respuesta a la crisis energética; b) en octubre, a raíz del debate que se produjo en torno a la posible aplicación en los países de la UE de la llamada “excepción ibérica”, propuesta del gobierno que prevé limitar el impacto del precio del gas en la factura de la luz; c) y mediados de noviembre, en vista de la celebración de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (COP27).

⁴ *Sketch Engine* no proporciona la frecuencia relativa de las expresiones con menos de 2 ocurrencias; véase *desarrollo sostenible*, que presenta una sola en los mensajes de @vox_es.

Estos primeros datos corroboran en parte los resultados de investigaciones previas sobre el debate mediático. El cambio climático ocupa muy poco espacio en el discurso de los partidos políticos en Twitter, no solo durante las campañas electorales (Verón Lassa y Toboso Alonso 2018) y no solamente en el discurso de Vox (Maas dos Anjos y Ribeiro 2020). El empleo de estos términos en el discurso de los partidos en el microblog coincide con la discusión o la aprobación de medidas específicas y con la celebración de eventos como la COP27, lo que lleva a afirmar que este tema aparece en el discurso en determinados momentos, cuando tienen lugar acontecimientos específicos.

El término más utilizado por todos es *cambio climático*. Esto lleva a suponer que en todos los casos se privilegia un encuadre léxico en el que prima la definición general del fenómeno como ‘cambio previsible en el clima terrestre provocado por la acción humana que da lugar al efecto invernadero y al calentamiento global’ (*Diccionario de la Lengua española*, DLE 2014). A diferencia de *calentamiento global*, que @PODEMOS menciona en dos ocasiones, *cambio climático* “no se vincula solo al aumento de las temperaturas sino a aspectos más complejos del clima y, en general, a la ciencia e investigación en este campo” (Erviti 2020: 68). La preferencia por *cambio climático* permite a los partidos abordar la cuestión de manera genérica sin entrar en las causas o consecuencias del fenómeno, además de producir menos miedo en el destinatario (Lakoff 2010). Por otra parte, *calentamiento global* se relaciona generalmente con el resultado de la actividad humana, mientras que *cambio climático* se percibe de forma más positiva y puede verse como un proceso natural. En este sentido, parece interesante explorar la diferencia en el tratamiento de ambos compuestos a través del estudio de su preferencia semántica.

Para ahondar en estas cuestiones y dar respuesta a la segunda pregunta del estudio sobre los encuadres léxico y predicativo que privilegian los partidos sobre estos términos y expresiones, se han analizado las concordancias y las combinaciones sintácticas que presentan en cada subcorpus.

4.1. *Encuadres discursivos en torno a términos clave sobre el cambio climático*

El análisis de las concordancias y patrones sintácticos de *cambio climático* en los mensajes arroja datos interesantes sobre los encuadres discursivos predominantes en el discurso de cada partido. En los mensajes de @PSOE, *cambio climático* es sujeto de *amenazar*, *ser* y *provocar*, mientras que en los de @PODEMOS lo es de

verbos como *continuar* y *esperar*; como objeto, coocurre con *negar* en el caso del @PSOE pero con referencia al discurso de Vox (1) y con *combatir* en los mensajes del partido socialista. En los dos tuits de @ppopular en los que se menciona, aparece en la locución preposicional “contra el cambio climático” en referencia a “la lucha / el día internacional + contra el cambio climático”. En el caso de @vox_es destaca su empleo junto a “ley de + cambio climático” en 10 ocasiones (nótese que presenta 14 ocurrencias en este corpus); este sintagma se emplea como objeto de los verbos *sustituir*, *modificar* y *derogar*. La única ocurrencia de *desarrollo sostenible* coaparece con el compuesto *ley de cambio climático* en un predicado nominal en el que se afirma que son “la excusa perfecta para, por medio de la condicionalidad, la criminalización y la burocracia verde, acelerar el desguace del sector agrario europeo” (@vox_es, 04/10/2022).

Como es posible observar, el encuadre léxico es distinto si se comunica desde el gobierno o desde la oposición, en función de las posiciones de cada partido respecto a este tema. PSOE y Podemos, que gobiernan en coalición, proponen un encuadre discursivo a través del cual recuerdan a sus seguidores en Twitter que este es un fenómeno que amenaza al medioambiente y a la salud (1) y que es un problema permanente (2):

(1) @PSOE: RT @sanchezcastejon: ¿Realmente defienden ustedes a España, señor Abascal? Niegan un *cambio climático que amenaza* el campo, el agua y el aire que respiramos y se empeñan en importar energía de otros países y no apostar por las renovables. No defienden España, defienden los intereses de los de arriba. <<https://t.co/FkEUcbw4AH>> [14/09/2022].

(2) @PODEMOS: RT @juralde: Hoy en el Congreso he recordado que las *políticas contra el cambio climático no pueden esperar* a negacionistas, ni retardistas. Hay que seguir adelante con máxima ambición y urgencia. Los negacionistas pasan, el *cambio climático continúa*. <<https://t.co/wNa1giHFbN>> [23/11/2022].

En estos retuits de mensajes publicados por el Presidente del Gobierno, el socialista Pedro Sánchez, y del diputado de Podemos, Juan López de Uralde, el sintagma se emplea también para señalar la urgencia de adoptar las políticas que ambos partidos proponen desde el gobierno y que “no pueden esperar a negacionistas, ni retardistas” (2), en una clara alusión al discurso de los partidos de la oposición, principalmente PP y Vox, a los que se atribuye el retraso de la aplicación de tales medidas y se critica por defender los intereses, no del país, sino “de los de arriba” (1). El lector de estos tuits activa un marco interpretativo en el que se oponen dos visiones: la de quienes recuerdan que el cambio climático afecta a toda la ciuda-

danía y a distintos sectores (salud, agricultura, energía) y que, por ello, requiere soluciones urgentes; y la de quienes, como el líder de Vox, mencionado en (1), niegan el cambio climático o bien retrasan la aprobación de esas medidas, entre otras cosas, por defender determinados intereses políticos y económicos.

Si atendemos al cotexto del término en los mensajes del PP y de Vox, observamos la activación de encuadres muy distintos. El primer partido, que silencia prácticamente el tema en sus mensajes, lo menciona con ocasión del *Día Internacional contra el cambio climático* (3), que se celebró el 24 de octubre, para subrayar que es responsabilidad de toda la ciudadanía preocuparse por este fenómeno y destacar positivamente las acciones de este partido para afrontar la cuestión cuando estaba en el gobierno, como la de ratificar los *Objetivos de Desarrollo Sostenible*, que se indican mediante sus siglas.

(3) @ppopular: 🌍 *Día Internacional contra el Cambio Climático*: es responsabilidad de todos.

Apostamos por el equilibrio entre medioambiente y desarrollo, lo hicimos creando el primer Ministerio de Medio Ambiente, firmando el Protocolo de Kioto y el Acuerdo de París y ratificando los ODS. <<https://t.co/Y8QBfTXmHF>> [24/10/2022].

Cabe destacar en (3) la relación entre las medidas adoptadas por este partido y el enunciado que las introduce: “Apostamos por el equilibrio entre medioambiente y desarrollo”. Se hace referencia aquí a la idea de mitigación y adaptación ante el cambio climático que, si bien acepta la existencia de un problema que afecta al medioambiente, defiende también el desarrollo económico. En (4) se activa un encuadre similar, sin embargo, en este retuit de un mensaje del diputado de Vox José María Figaredo, se establece una disyuntiva clara entre cambio climático, por un lado, y desarrollo económico, por otro. El cambio climático y “el discurso de la religión climática” envían para este partido un mensaje claro a la ciudadanía: renunciar a comer carne, usar la calefacción, tener un coche o bien quedarse en el paro, pues, de acuerdo con el argumento vehiculado con cierta ironía y dirigido de forma próxima a un ‘tú’, adaptarse a ese “bien superior” supone sacrificarse:

(4) @vox_es: RT @FigaredoJoseM: El discurso de la religión climática es claro: El culpable eres tú. Arrepiéntete y resignate. No comerás carne, no encenderás la calefacción, no tendrás coche y te irás al paro. Regocíjate, *lo sacrificas todo por el cambio climático*, un buen [sic] superior. <<https://t.co/oROJ1bbxRD>> [14/11/2022].

En cuanto a *emergencia climática*, el término aparece en los mensajes de @PSOE en sintagmas como *reto de la emergencia climática* y en la locución *contra la emergencia climática*; en los de @PODEMOS se presenta en *altura de la emergencia*

climática y *ley de emergencia climática*, además de desempeñar la función de objeto de los verbos *gestionar* y *negar*. En estos casos se emplea un término, cuyo significado pone en evidencia la necesidad de adoptar medidas de emergencia⁵ para combatir el fenómeno. En (5), tuit en el que se citan las palabras del Presidente del Gobierno, se contraponen de nuevo el modelo basado únicamente en el crecimiento económico y la riqueza, al que alude de forma implícita mediante el sintagma *la codicia de unos pocos*, y la solución que pasa por la adopción de políticas urgentes, *única inversión de futuro*. Nótese que en este tuit publicado tras la participación de Sánchez en la COP27, la posible “autodestrucción” de la humanidad se conecta con la codicia, invitando al lector a interpretar que el cambio climático y la amenaza que conlleva para todos no solo es inminente, sino que también deriva de las desigualdades existentes:

(5) @PSOE: La codicia de unos pocos puede conducir a la humanidad hacia la autodestrucción. Y por eso os pido que pongamos pie en pared: *luchar contra la emergencia climática* es la única inversión posible en futuro. 🌍 🌱 @sanchezcastejon #ElSocialismoQueViene #TheUpcomingSocialism <<https://t.co/7SEtzjfiED>> [27/11/2022].

Esta idea se presenta también en los mensajes de @PODEMOS, partido más atento a elaborar un encuadre discursivo sobre el tema que, mediante el empleo más amplio de los términos clave analizados, presenta al lector las causas, consecuencias y soluciones. También se observa en sus mensajes una tendencia a contraponer de forma más evidente el modelo adaptacionista propio de otros partidos, como el PP, y la visión más mitigadora de este partido. En (6), por ejemplo, se cita a Alejandra Jacinto, diputada de Podemos en la Asamblea de Madrid, que resume en dos conceptos de sema negativo (“negacionismo y caos”) las políticas de respuesta a la emergencia climática y de desarrollo de la sanidad de la Presidencia de la Comunidad, Isabel Ayuso (PP):

(6) @PODEMOS: Ayuso gestiona la emergencia climática como la sanidad en la Comunidad de Madrid: negacionismo y caos. 🗨️ @AleJacintoUrang 🗨️ <<https://t.co/0a9bWtRyIf>> [10/1/-2022].

Estos dos partidos emplean también *crisis climática*, más reciente en el debate mediático sobre cambio climático (Erviti 2020), para subrayar la gravedad del problema. En el subcorpus del @PSOE se asocia a *reforma energética* y a *solucio-*

5 *emergencia*: ‘f. Situación de peligro o desastre que requiere una acción inmediata’ (DLE 2014) [16/12/2022] <<https://dle.rae.es/emergencia?m=form>>

nes, y se presenta como uno de los *retos globales* dentro del encuadre preferente de la necesidad de prestar mayor atención al fenómeno e insistir en las medidas que se pueden adoptar, un encuadre más previsible quizá en el discurso de un partido que gobierna y que debe afrontar concretamente los efectos del cambio climático. En los mensajes de @PODEMOS se incide también en que la crisis climática “es un reto” y que es “una realidad / un escenario” que cabe “afrontar”. Los mensajes en los que se emplea aluden también a las causas, como la “crisis energética e inflacionaria” (7), o bien a las soluciones, que en un mensaje de @PSOE (8) se presentan en forma de lista:

(7) @PODEMOS: Una *crisis climática* que está provocando catástrofes naturales e incendios constantes. Una crisis energética e inflacionaria que ha dificultado el acceso a cientos de productos y servicios básicos. Una guerra en Europa (19/10/2022).

(8) @PSOE: Debemos abordar 3 aspectos para afrontar esta crisis:

- Reforma energética y soluciones a la *crisis climática*.
 - Protección social y en especial a los más vulnerables.
 - Que las grandes compañías que tienen beneficios extraordinarios, arrimen el hombro.
- 🔗 @sanchezcastejon <<https://t.co/9T6FaNFrEH>> [15/10/2022].

En estos mensajes la crisis climática se pone en relación directa con el aumento de las catástrofes, la crisis energética, la guerra en Ucrania, la protección de los más vulnerables y los intereses de las compañías con grandes beneficios. En particular, en los mensajes de @PODEMOS se subraya que es necesario “limitar el calentamiento global / mundial” que provocan los combustibles fósiles para denunciar, como en (9), que detrás de este modelo están los lobistas que también acuden a la COP27 y que no deberían entrar en las negociaciones:

(9) @PODEMOS: RT @IdoiaVR: 😊 Los combustibles fósiles son los causantes del calentamiento global, pero... Hay más de 600 lobistas de los combustibles fósiles en la #COP27. Pedimos a la Comisión Europea que los intereses de las empresas de carbón, gas y petróleo no se cuelen en las negociaciones @UNFCCC <<https://t.co/tEH6NAkMeH>> [17/11/2022].

Por último, tanto los mensajes de @PSOE como de @PODEMOS mencionan el término clave *desarrollo sostenible* en sintagmas como *objetivo / modelo de desarrollo sostenible*, mediante los cuales se subraya de nuevo el compromiso de estos partidos por alcanzar los objetivos de desarrollo sostenible fijados para el 2030.

4.2. Más allá del cambio climático

En este apartado se analizan la aparición y frecuencia de otras expresiones formadas por dos lemas (*bigram* o $n=2$) que se emplean en los cuatro subcorpus en relación con el cambio climático y que aluden al debate actual sobre la crisis energética⁶. La Tabla 3 recoge estas expresiones y el número de ocurrencias (>5) que se presentan en los mensajes de cada partido.

@PSOE	@ppopular	@PODEMOS	@vox_es
ahorro energético (56)	ahorro energético (20)	emergencia climática (10)	soberanía energética (32)
excepción ibérica (28)	crisis energética (9)	crisis climática (8)	fanatismo climático (18)
transición ecológica (12)	política energética (9)	justicia climática (6)	ley climática (10)
solución ibérica (11)	excepción ibérica (6)	transición ecológica (5)	dependencia energética (9)
mercado energético (10)	improvisación energética (5)	transición energética (5)	dictadura climática (7)

TABLA 3: Expresiones multipalabra relacionadas con el cambio climático y n. de ocurrencias

A partir de estos datos es posible afirmar que el debate se orienta en dos direcciones: la primera, prevalente en @PSOE, @ppopular y @vox_es, se focaliza en la cuestión energética; la segunda, predominante en los mensajes de @PODEMOS y en parte, en los del @PSOE y @vox_es, trata la cuestión climática. En este caso, las expresiones aluden generalmente a las propuestas del gobierno para luchar contra el cambio climático. Se trata de *transición ecológica*, empleada por el @PSOE y de forma menos frecuente por @PODEMOS; *justicia climática*, que aparece en los mensajes de este último partido de forma esporádica; y, por último, *fanatismo climático* (18) y *ley climática* (10) que utiliza @vox_es.

6 Como recuerda el artículo “La energía y el cambio climático” (2017, revisado en 2021): “[...] el consumo de energía representa, con diferencia, la mayor fuente de emisiones de gases de efecto invernadero derivada de las actividades humanas. [...] Nuestro uso y producción de energía tiene una enorme repercusión en el clima, y lo contrario es también cada vez más cierto. El cambio climático puede alterar nuestro potencial de producción de energía y nuestras necesidades energéticas” [17/12/2022] <<https://www.eea.europa.eu/es/senales/senales-2017-configuracion-del-futuro/articulos/la-energia-y-el-cambio-climatico>>

El primer término hace referencia en el discurso de los dos partidos de izquierda a la adopción de un nuevo modelo energético que pasa por reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, asegurar que un alto porcentaje del consumo final de energía provenga de renovables y mejorar la eficiencia energética, entre otros objetivos. Las palabras de la Ministra de Asuntos económicos y Transformación digital, Nadia Calviño, en torno a *transición ecológica*, citadas en (10), activan un marco interpretativo que remite a alguno de estos objetivos. El mensaje pretende valorar positivamente las medidas del gobierno del que forma parte y relacionar su modelo de transición con la política de incentivos del transporte público gratuito, cuyo fin es, de acuerdo con estas medidas, reducir el uso del “transporte contaminante”, como el coche:

(10) @PSOE: Tenemos que incentivar la *transición ecológica* ➦ el cambio del transporte contaminante por el transporte público. Por eso, la medida que hemos garantizado que se mantiene el año que viene es la del transporte público gratuito. 📄
 📱 @NadiaCalvino en @EspejoPublico <<https://t.co/nwLmvSSk3p>> [23/11/2022].

La expresión *justicia climática* se asocia, en cambio, a la necesidad de afrontar la cuestión teniendo en cuenta las desigualdades económicas y de acceso a la energía que generan y su impacto en los derechos humanos (Azpíroz 2018; Erviti 2020). Véase en (11) cómo la convocatoria de @PODEMOS a salir a las calles pone en el mismo plano de la protesta “la justicia climática y energética” y los derechos de diversas comunidades y colectivos:

(11) @PODEMOS: 📣 Nos vemos este fin de semana en las calles en Madrid:
 Sábado 12: 🇪🇸 Por la autodeterminación del pueblo Saharaui
 🌍 Por la *justicia climática* y energética
 🏳️‍🌈🚫 Contra los recortes a la Ley Trans
 Domingo 13: ❤️ Por la sanidad pública que el PP de Ayuso quiere destruir
 Más info ➦ <<https://t.co/rMVkTqSeCy>> [11/11/2022].

Por su parte, @vox_es plantea la cuestión dentro de un encuadre discursivo que no solo presenta el problema como un dogmatismo (cfr. el sintagma “religión climática” en 4), sino que activa en quienes leen estos mensajes la idea de que las políticas de lucha contra el cambio climático son incompatibles con el desarrollo económico y el bienestar de la ciudadanía. En (12), retuit de un mensaje del perfil de Vox en el Congreso de los Diputados, al emplear *climático* como modificador del sustantivo de sema negativo *fanatismo*, el partido refuerza estos dos marcos interpretativos:

(12) @vox_es: RT @VOX_Congreso: 🇪🇺 Los españoles tienen derecho a elegir si quieren precios razonables de la energía o continuar con el *fanatismo climático* que la encarece.

El Gobierno debe preparar una consulta popular para decidir el futuro energético de España.

#EspañaDecide 🇪🇸 <<https://t.co/QfAzJPROIw>> [02/11/2022].

Acentúa así una estrategia que pone a los españoles ante una disyuntiva, ante el “derecho a elegir” entre dos opciones que elabora discursivamente de forma muy distinta a través de la fórmula “precios razonables de la energía” *vs.* “fanatismo climático que encarece la energía”. Esta opción vehicula un ataque que sitúa argumentativamente en el mismo nivel a quienes buscan combatir el cambio climático y a quienes —en el Gobierno— adoptan políticas relacionadas con el precio de la energía, en parte, en función de los objetivos de desarrollo sostenible. Esta es la premisa para solicitar al Gobierno una consulta popular sobre la futura gestión energética. La estrategia es similar en (13), donde se insiste en la propuesta de una consulta popular tras mencionar la *ley climática* aprobada en 2021 que, según Vox, impide la explotación de recursos naturales propios (*soberanía energética* presenta 32 ocurrencias en este subcorpus) y obliga a depender de países como China, al que se acusa de no respetar los estándares internacionales mediante la locución verbal vulgar *pasarse por el forro*:

(13) @vox_es: España posee grandes yacimientos de litio. Pero quienes aprobaron la *ley climática* impiden explorar y explotar estos recursos. Prefieren comprárselo a una factoría china que se pase por el forro los estándares medioambientales. ¿Por qué no han consultado a los españoles? <<https://t.co/yJ1pNrFLsd> <https://t.co/dKAJNRsK-Tt>> [24/10/2022].

La cuestión energética es prioritaria, pues, para el PP y Vox. Desde la oposición, el primero menciona insistentemente *ahorro energético* y *excepción ibérica* para criticar las propuestas del Gobierno en materia energética, como el decreto debatido en el Congreso a finales de agosto y la llamada *excepción* o *solución ibérica*. El encuadre que se elabora en torno a *ahorro energético* (14) o *crisis energética* (15) en palabras de exponentes de este partido como Cuca Gamarra y Elías Bendodo, activa en el lector dos ideas que se reiteran en este discurso: la de que las medidas de ahorro del Gobierno se improvisan y obedecen a una “ideología” no bien definida que no podrá resolver la crisis, y que se trata de medidas impuestas y no resultado de un diálogo:

(14) @ppopular:  @cucagamarra: “No necesitamos un plan de ahorro energético basado en la improvisación, la imposición y la unilateralidad, porque de nada servirá si condiciona el crecimiento económico de España”.  Si lo peor puede estar por venir, el diálogo es más necesario que nunca. <<https://t.co/5vCRbGJUH9>> [26/08/2022].

(15) @ppopular: Defendemos que bajando impuestos se puede crear empleo, riqueza, activar la economía para que las cosas vayan mejor. Es imposible que un gobierno instalado en la ideología acometa una solución exitosa a la salida de la *crisis energética*.  @eliasbendodo en @LaHoraTVE <<https://t.co/7tNKttR8cX>> [14/09/2022].

5. Conclusiones

En este trabajo se ha llevado a cabo un análisis del discurso político en torno al cambio climático de los principales partidos políticos españoles en Twitter. En un corpus de mensajes (tuits, retuits y respuestas) publicados en los perfiles del PSOE, el PP, Podemos y Vox, se han identificado los encuadres discursivos (estrategias léxica y predicativa) que elaboran los partidos sobre esta cuestión. El análisis basado en corpus de la frecuencia de aparición de un conjunto de términos clave relacionados con este debate y de otras expresiones asociadas en el discurso público con el cambio climático muestra que el discurso de estos partidos en Twitter promueve encuadres muy diferentes en función de dónde se sitúe el partido dentro del espectro político, de si está en el Gobierno o en la oposición y de su ‘ideología climática’, su postura ante este fenómeno.

Los resultados corroboran en parte los hallazgos de estudios previos (Fernández Reyes *et al.* 2013; Erviti 2020; Teso, Lozano 2022) sobre los discursos mediáticos en torno al clima. Este es un tema que ocupa muy poco espacio también en el discurso político en Twitter, especialmente en el del PP. La escasa frecuencia de aparición de los términos relacionados con este debate indica que se trata de una cuestión secundaria también en la comunicación política en el microblog. Por otra parte, *cambio climático* remite al debate científico, político y social que también privilegian los medios pero en el caso del discurso político, los encuadres son distintos debido a las estrategias argumentativas y persuasivas propias de este tipo de discurso, basado en la confrontación. En estos mensajes, en los que se busca atacar al adversario político, se señala la necesidad de mitigar la crisis climática mediante políticas de eficiencia energética para el PSOE y desde un modelo de transición más ambicioso para Podemos. Este partido elabora un en-

cuadre más alejado de la cuestión energética y orientado a las causas y causantes (combustibles fósiles, lobistas) del cambio climático, las implicaciones sociales y las soluciones, similar al que plantean pueblos indígenas, colectivos feministas, asociaciones de jóvenes o grupos religiosos que suelen estar silenciados en el debate (Azpíroz 2018). Por otro lado, el PP y Vox, en la oposición y desde posturas adaptacionistas, buscan relativizar el impacto o la urgencia de afrontarlo frente a problemas más urgentes como el encarecimiento de la energía. Estos partidos aceptan parcialmente la realidad pero exaltan el argumento económico (cfr. Maas, Ribeiro 2020: 6). Vox elabora también un encuadre de oposición a la acción climática, que tilda de “religión”, “fanatismo” y “dictadura”, distinto al del PP, que silencia la cuestión climática para centrarse en la crisis energética.

Por motivos de espacio, no se ha abordado en este trabajo un aspecto relevante del debate en torno al cambio climático como es la interacción entre partidos y usuarios en Twitter. En este sentido, es necesario constituir corpus comparables más amplios y adoptar métodos de lingüística de corpus (Curtis 2019) que consideren los dispositivos multimodales (emojis, hashtags, imágenes o memes) empleados para reaccionar ante el contenido del mensaje político.

Bibliografía citada

- ARCILA-CALDERÓN, CARLOS; MERCADO, MARÍA TERESA; PIÑUEL-RAIGADA, JOSÉ LUIS; SUÁREZ-SUCRE, ELÍAS (2015), “Media coverage of climate change in Spanish-speaking online media”, *Convergencia*, 22/68: 71-95.
- ALCÁNTARA-PLÁ, MANUEL (2020), “Metodología híbrida para el análisis del discurso digital. El ejemplo de ‘democracia’ en Twitter”, *Cuadernos AISPI*, 16/2: 25-44.
- AZPÍROZ, MARÍA LUISA (2018), “Actores sociales en la Cumbre del Clima de París: el mensaje de pueblos indígenas, grupos religiosos, mujeres y jóvenes”, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 233: 221-54.
- BAKER, SUSAN (2007), “Frente al cambio climático: una nueva oportunidad para promover el desarrollo sostenible en la Unión Europea”, *Panorama Social*, 5/1: 8-21.
- CALLEJO GALLEGO, JAVIER (2021), “El discurso ausente: el caso del cambio climático”, *Papers*, 106/2: 279-301.
- CASERO-RIPOLLÉS, ANDREU (2018), “Investigación sobre información política y redes sociales: puntos clave y retos de futuro”, *El Profesional de la información*, 27/5: 964-74.
- COLLINS, LUKE (2019), *Corpus Linguistics for Online Communication*, London, Routledge.

- DE-LARA, ALICIA; ERVITI, MARÍA CARMEN; LEÓN, BIENVENIDO (2022), “Communication strategies in the climate change debate on Facebook”, *El Profesional de la información*, 31/2: 1-16.
- ERVITI, MARÍA CARMEN (2020), “Del ‘cambio climático’ a la ‘emergencia climática’: Análisis de *El País* y *El Mundo*”, *Revista Prisma Social*, 31: 65-81.
- FERNÁNDEZ REYES, ROGELIO (2014), “Infoxicación en la comunicación del cambio climático. Mitigación y adaptación”, *Ámbitos*, 26: 1139-979.
- FERNÁNDEZ REYES, ROGELIO; TESO ALONSO, GEMMA; PIÑUEL-RAIGADA, JOSÉ LUIS (2013), “Propuestas de soluciones en la comunicación del cambio climático”, *Razón y Palabra*, 84: 1-31.
- FERNÁNDEZ REYES, ROGELIO; JIMÉNEZ GÓMEZ, ISIDRO (2020), “Spanish Newspaper Coverage of Climate Change or Global Warming, 2000-2020”, *Cooperative Institute for Research in Environmental Sciences* [16/12/2022] <<https://scholar.colorado.edu/concern/datasets/x920fx997>>
- GALLARDO-PAÚLS, BEATRIZ (2014), *Usos políticos del lenguaje. Un discurso paradójico*, Barcelona, Anthropos.
- IZQUIERDO ALEGRÍA, DÁMASO (2018), “¿Puede la Lingüística de corpus medir el populismo? Aspectos metodológicos de la integración efectiva de la Lingüística de corpus en el análisis del discurso político”, *El análisis del discurso político: géneros y metodologías*, ed. Carmen Llamas Saíz. Pamplona, EUNSA: 195-240.
- LAKOFF, GEORGE (2010), “Why it Matters How We Frame the Environment”, *Environmental Communication*, 4/1: 70-81.
- MAAS DOS ANJOS, RAFAEL; RIBEIRO, LUIZ EDUARDO (2020), “El cambio climático como mito: política contra la ciencia”, *Sostenibilidad: económica, social y ambiental*, 2: 1-10.
- MANCERA RUEDA, ANA; PANO ALAMÁN, ANA (2020), *La opinión pública en la red*, Madrid/Frankfurt, Iberoamericana/Vervuert.
- MORENO, JOSÉ A.; THORNTON, GINA (2022), “Obstrucción de la acción climática en la extrema derecha española: La enmienda de Vox a la Ley de Cambio Climático y su representación en prensa”, *Ámbitos*, 55: 25-40.
- PONTRANDOLFO, GIANLUCA; PICCIONI, SARA (2021), *Comunicación especializada y divulgación en la red: aproximaciones basadas en corpus*, London, Routledge.
- RASULO, MARGARET (2022), “Dialogic patterns of the oppressor-oppressed dynamic in climate change denial”, *Journal of Pragmatics*, 189: 147-59.
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (2014), *Diccionario de la lengua española* <<https://dle.rae.es/>>
- SEGADO-BOJ, FRANCISCO; DÍAZ-CAMPO, JESÚS; NAVARRO-SIERRA, NURIA (2020), “Emociones y difusión de noticias sobre el cambio climático en redes sociales”, *Revista Latina de Comunicación Social*, 75: 245-69.
- TESO-ALONSO, GEMMA; LOZANO, CARLOS (2022), “La comunicación online del Cambio Climático en España”, *Revista Latina de Comunicación Social*, 80: 65-87.
- VAN DIJK, TEUN (2010), “Discurso, conocimiento, poder y política. Hacia un análisis crítico epistémico del discurso”, *Revista de Investigación Lingüística*, 13: 167-215.

VERÓN LASSA, JOSÉ JUAN; TOBOSO ALONSO, PABLO (2018), “El medio ambiente como issue de campaña. Estudio del discurso de los candidatos en twitter durante las elecciones generales en España entre 2011 y 2016”, *Los medios de comunicación como difusores del cambio climático*, eds. Daniel Rodrigo Cano; Patricia de Casas; Pablo Toboso Alonso. Madrid, Egrejus: 123-43.

Ana Pano Alamán es Profesora titular de lengua y lingüística española en la Universidad de Bolonia. Sus principales áreas de investigación son el análisis lingüístico y pragmático del discurso digital y el análisis crítico de los discursos político y mediático. Sobre estos temas ha publicado numerosos artículos y, en coautoría, las monografías *El discurso político en Twitter* (2013) y *La opinión pública en la Red* (2020). Es coeditora jefa de la revista *TEP: Revista de Lengua y Lingüística del español* (Programa ASICE-EDICE) e investigadora en proyectos sobre discurso público.

ana.pano@unibo.it